**Vincze András[[1]](#footnote-1)**

**KÖZOKIRATBA FOGLALT KÖVETELÉS VÉGREHAJTHATÓSÁGÁNAK ELÉVÜLÉSE ÉS A FEDEZETELVONÁS**

1. **A BH. 2014.151 jogeset és a Mocsár Attila Zsolt: Tartozás-elismerést tartalmazó közjegyzői okirat foglalt követelés elévülése**

A tanulmány kiindulópontját egy ún. alapjogeset, azt a jogesetet bemutató cikk képezi. A téma jelentőségét az adja, hogy a jogalkotó a jelzáloghitelek esetén a közjegyzői formát ír elő,[[2]](#footnote-2) - így a bankok a velük szerződő ügyfelek számára is - a teljes jelzálogkölcsönszerződés mellett esetleges a tartozáselismerő nyilatkozatra is. A hitelek számából megállapítható, hogy közjegyzői okiratok száma is. [[3]](#footnote-3) A kölcsönszerződés életciklusából következően, amennyiben a megfizetésével megszűnik a jogviszony úgy, a közjegyzői okirat, mint biztosítéki forma nem kerül alkalmazásra. Amennyiben viszont a teljesítés elmarad, a hitelezők élnek a közvetlen végrehajtási lehetőséggel, és nem teljesítő hitelek esetén felmerül a követelések engedményezése is, mint a hitelező számára könyvviteli megoldás. Engedményezés esetén viszont a közjegyzői okiratok egy újabb gazdasági területen fejtik ki a hatásukat ezzel alátámasztva, a téma indokoltságát.

A BH.2014.151 jogesetben közjegyzői okiratban foglalt tartozás elismerő nyilatkozat kapcsán született döntés. Adós álláspontja, aki perben felperes volt a követelés elévült, mert a hitelező nem záradékoltatta a közjegyzői okiratot az elévülési időn belül, és a végrehajtási jog elévülést nem szakítja meg magánjogi elévülést megszakító nyilatkozat. Hitelezői álláspont szerint azzal, hogy az adós új tartozás elismerő nyilatkozatot tett az elévülést megszakította, valamint álláspontja szerint „végrehajtási záradék” teszi a követelést végrehajthatóvá. Hitelezői álláspont szerint a „végrehajtható határozat[[4]](#footnote-4)” és „végrehajtó okirat”[[5]](#footnote-5) külön fogalmak és a közjegyzői okirat, mint végrehajtó okiratra nem alkalmazhatóak a végrehajtható határozat szerinti elévülési szabályok, hanem az általános magánjogi elévülés. A végleges döntésben a Kúria úgy foglalt állást, hogy álláspontja szerint jelen ügyben a közjegyzői okiratra, lehet alkalmazni, a rPtk. 327.§ (3) bekezdése szerint elévülést. Ezzel a Kúria értelmezése során analógiát alkalmazott álláspontom szerint. Hasonló analógián alapuló megoldásra van példa a Kúria új Ptk Tanácsadó Testületének I.2. A Ptk. 6:25.§ (1) c pontjához írt állásfoglalásában: „egységes álláspontja szerint a Ptk. 6:25. §-a (1) bekezdése c) pontjában foglalt rendelkezés „bírósági eljárásban történő érvényesítése” fordulatának a kiterjesztő értelmezése indokolt a 8:1.§ (3) bekezdésében foglalt szabály mellett is. Így az elévülést megszakítja különösen a végrehajtás iránti kérelem benyújtása, akkor is, ha közjegyzői okirat alapján kezdeményezik, továbbá a végrehajtás foganatosítása, és a felszámolásban való igényérvényesítés is” [[6]](#footnote-6)

A bíróság ezen kívül azon megállapításokat tette, hogy „végrehajtható követelések az okiratban meghatározott határidő elteltével nem csak esedékessé, egyszersmind végrehajthatóvá is válnak. Ha mód van végrehajtási kényszer közvetlen alkalmazására, akkor csak a végrehajtási cselekményt lehet olyan célravezető jogérvényesítési lépésnek tekinteni, amely az elévülés megszakítását eredményezheti”[[7]](#footnote-7)

A jogeseten túl a következő fontos lépcső az értelmezéshez a fent hivatkozott cikk - melyet a BH2014.151 jogeset során eljáró Mocsár Attila bíró úr szerez -, ahol hasonlóan összefoglalja a jogeset értelmezését, ezáltal a joggyakorlat közvetlen jogirodalomi megközelítése is ismert.

„Ilyenkor egyre többször merül fel kérdésként, hogy a közjegyzői okiratba (közokiratba) foglalt tartozás-elismerés esetén alkalmazásra kerülhet-e a Ptk. 327. § (3) bekezdése, azaz a közjegyzői okiratba foglalt teljesítési határidő leteltével kezdődő elévülést csak a végrehajtási cselekmények szakítják-e meg, vagy különbséget kell-e tenni egyrészről a végrehajtandó okirat: a közjegyzői okiratba foglalt tartozáselismerés, másrészről a végrehajtható határozat: a végrehajtási záradékkal ellátott közokirat között, és amely különbségtétel esetén a Ptk. 327. § (3) bekezdése valóban csak a záradék kiállítását követően irányadó-e az elévülésre. A vázolt jogkérdésre - véleményem szerint - a helyes válasz: a záradékolható okiratba foglalt tartozáselismerő nyilatkozat az okiratban meghatározott teljesítési határidő elteltével nem csupán esedékessé, hanem végrehajthatóvá is válik, ezért ez esetben a követelésnek – és végrehajtási záradékkal való ellátását, a követelés és végrehajtásának joga azonban ekkor már elévült”[[8]](#footnote-8)

Kiemelendő, hogy más szerző is elfogadja, a BH2014.151 szerinti értelmezést „E véleményünket támasztja alá a régi Ptk. alapján hozott alábbi bírósági határozat, amelynek rendelkező része egyértelműen a végrehajtható határozatba foglalt követelés elévülése megszakadásáról szóló szabályt alkalmazandónak rendeli.”[[9]](#footnote-9)

**II. A BH. 2014.151. jogesetre épülő Bírói gyakorlat**

Az alap jogeset jól láthatóan átment a gyakorlatba és részévé vált a bírói gyakorlatnak, hasonlóan foglalt állást a Kúria [[10]](#footnote-10), Fővárosi ítélőtábla [[11]](#footnote-11)és a Fővárosi Törvényszék[[12]](#footnote-12), de vannak jogesetek az ország többi bíróságán is. [[13]](#footnote-13)

A kezdeti bírói gyakorlat jellemzően a végrehajtás megszüntetése iránti perekkel kapcsolatosak voltak és a végrehajtási jog elévüléséről szóltak.

A következő lépcső a bírói gyakorlatban már, amikor nem csak végrehajtási jog fennálltáról döntöttek, hanem megjelent a jelzálog törlési perek [[14]](#footnote-14), mely egyik jogeset a jelzálogjog törléséhez való jogot eképpen foglalja össze: „Arra tekintettel, hogy a zálogjoggal biztosított követelés elévült, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:142. § (1) bekezdés e) pontja szerint a zálogjog, valamint az elidegenítési és terhelési tilalom is megszűnt a Ptk. 5:31. §-a alapján. Ezért az Inytv. 62. § (1) bekezdés c) pontja alapján rendelkezett a perbeli jelzálogjog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom törléséről, amelynek tűrésére az alperest kötelezte.”[[15]](#footnote-15)

A jelzálog törlését követően megjelentek már az önálló zálogjog törlésével kapcsolatos perek is „Az önálló zálogszerződés felmondását rögzítő közjegyzői okirattal az végrehajthatóvá vált, ezért a rPtk. 327. § (3) bekezdésére tekintettel az elévülést már csak végrehajtási cselekmény szakítja meg, ezek sorában elsőként a végrehajtás elrendelésére irányuló kérelem szakítja meg. A felperesekkel szemben a végrehajtási eljárást 2019. január 11. napján kezdeményezte az alperes, amelyet a közjegyző 2019. szeptember 06. napján rendelt el, ekként az alperes követelése elévült, ezért az önálló zálogjog törlésének van helye.”[[16]](#footnote-16)

**III. BH.2014.151 ellenvélemények**

A Kúrián illetve az Ítélőtáblákon ellentétes gyakorlat nem figyelhető meg, a hivatkozott jogesetekben megállapítható, hogy néhány ügyben felmerült alsóbb fokú bíróságok ellentétes jogértelmezése, amely két pont körült összpontosult „végrehajtható okirat” és „végrehajtható határozat”, illetve „esedékesség” kérdése. De a Kúria és az Ítélőtáblák egységes gyakorlata alapján ezekből ellentétes jogesetek nem születtek.

Fő ellenvélemény a hitelezők perbeli álláspontjaiból ismert leginkább, egyik első kérdés az elévülést megszakító cselekmények:

„Utalt arra, hogy amennyiben az alapjogviszonyból eredő lejárt követelés elévülését csak végrehajtási cselekmények szakíthatnák meg, úgy a felek egyezségének vagy a tartozás elismerésének sem lenne jelentősége, hiszen a hitelezőnek nem állna érdekében az adóssal történő megállapodás, ha annak sikertelensége esetén csak az elévülési idő telne. Bár a megállapodás hatályát vesztette az adós nem teljesítése okán, azonban a fizetési megállapodás és a felszólítás meg kellett, hogy szakítsa az elévülést”[[17]](#footnote-17) A hitelező álláspont szerint a fizetési felszólítás, de a fizetési megállapodás még inkább meg szakítja a végrehajtási jog elévülését.

A másik hitelezők által felmerült védekezés illetve álláspont az esedékesség kérdése, álláspontjuk szerint a közjegyzői okiratba foglalt követelés, a záradékolással válik a végrehajthatóvá:

„A kölcsön visszafizetésére vonatkozó teljesítési határidő eltelte azonban önmagában nem teszi végrehajthatóvá a követelést, ahhoz további aktus, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 23/C. § szerinti végrehajtási záradék kibocsátása szükséges. Záradékolás nélkül az okirat végrehajtandó okiratnak minősül, nem pedig végrehajtható határozatnak. Utalt egyebekben arra, hogy nem biztos, a közjegyzői okiratba foglalt szerződés a Vht. 23/C. §-ban foglalt feltételek alapján záradékolható.”[[18]](#footnote-18)

Végül az elévülés nyugvására is hivatkoztak még külön is hivatkoztak például a DH2 törvény szerinti nyugvásra [[19]](#footnote-19) illetve, jogutódlásra.

**IV. Felmerülő kérdések**

**1. Külön marasztalási per**

Felmerülhet kérdésként, ha hitelező a végrehajtható okirat birtokában mégis külön indíthat-e marasztalási pert? Ez a kérdés egy jogesetben merült fel, ott a bíróság úgy foglalt állást, hogy a hitelező indíthat külön marasztalási pert. „Ugyanakkor az ismertetett esetben marasztalási per indítása nem kizárt, hiszen a követelés nem „ítélt dolog”. Így ha a jogosult valamely ok miatt mégis marasztalási pert indít, a marasztalási per megindítása akként értelmezhető, hogy a közvetlen végrehajtás számára nyitva álló lehetőségét „félretette”, tehát azzal nem kíván élni.”[[20]](#footnote-20)

Ezzel kapcsolatban a Kúria kiemelte, hogy a marasztalási perben a követelés elévülését nem a rPtk. 327 (3) bekezdése, hanem a rPtk. 327.§ (1) bekezdése alapján kell elbírálni. „Az előbbiek szerinti marasztalási perben azt, hogy a követelés elévült-e nem a közvetlen végrehajtás szempontjából kell megítélni: a perben az elévülés megszakadására az 1959-es Ptk. 327. § (1) bekezdése irányadó. Amennyiben a marasztalási per a jogosultnak kedvező eredménnyel zárul, a jogosult a végrehajtás elrendelése feltételeinek fennállása esetén kérheti a kötelezettet marasztaló bírósági határozat végrehajtását. A marasztalási perben hozott bírósági határozat végrehajtásának nem akadálya az, hogy a jogosult nem kívánt élni a közvetlen végrehajtás lehetőségével.”[[21]](#footnote-21) Kiemelendő, hogy marasztalási perben itt is két eltérő megoldás születhet, rPtk alatt a fizetési felszólítás megszakítja a követelés elévülését, ezáltal a hitelező számára a marasztalási perben a követelés biztosítékai sem évülnek, mint a zálogjog, önálló zálogjog, míg a Ptk. alatti perekben már nem, a fizetési felszólítás már nem szakítja meg az elévülést.

**2. Megállapítási per**

Amint a jogesetekből látható, legtöbb jogesetek végrehajtás megszüntetésével kapcsolatos perekben született. Értelmezési kérdésként merült fel, hogy az adós indíthat-e, a záradékolás és végrehajtási eljárást megelőzően egy megállapítási keresetet, hogy a végrehajtási jog elévült. Ebben a kérdésben nem teljesen egységes a gyakorlat, vannak eseti döntések mellette: „Közjegyzői záradékolásra alkalmas okiratba foglalt követelés esetén a végrehajtási eljárás megindulását megelőzően az adós jogvédelme indokolja a megállapítási kereset indítását. A végrehajtás megindulását követően az adós jogvédelmére a végrehajtás megszüntetése, illetve korlátozása iránti per alkalmas.”[[22]](#footnote-22)

„A végrehajtási jog elévülése hivatalbóli vizsgálatának hiányából és a végrehajtás szükségképpeni elrendeléséből következően a felperesek jogainak megóvását a Vht. 41. §-ban rögzítettek biztosítják. A felperesek ennek megfelelően okirattal valószínűsíthetik, hogy a végrehajtási jog elévült. Amennyiben a végrehajtást kérő a felperes adósok állítását elismeri, a szükséges intézkedések megtételét követően a végrehajtási eljárás befejeződik. Amennyiben azonban a végrehajtást kérő az adósok állítását nem ismerte el, a Vht. 41. § (5) bekezdése értelmében az adósok - jogaik megóvása végett - a Pp. 528. §-ában rögzítetteknek megfelelően végrehajtás megszüntetése iránti pert indíthatnak a végrehajtási jog elévülésére való hivatkozással. A fentiekből következik, hogy végrehajtható (jelen esetben közjegyzői záradékolásra alkalmas okiratba foglalt) követelés esetén a végrehajtási eljárás megindulását megelőzően nem állapítható meg az adósnak olyan jogvédelmi helyzete, amely megalapozná a végrehajtási jog elévülés okán történő fenn nem állásának megállapítására irányuló kereset előterjesztését.” [[23]](#footnote-23)

**3. Felszámolási eljárás**

Kérdésként felmerülhet, hogy a felszámolási eljárás kezdeményezése a végrehajtási jog elévülését megszakítja-e. Eseti döntések alapján megállapítható, hogy igen, megszakítja. „Megszakítja a végrehajtási jog elévülését, ha a végrehajtást kérő nem a követelés behajthatatlansága miatt szünetelő végrehajtás folytatását kéri, hanem az adós felszámolásának elrendelése iránt terjeszt elő kérelmet [1959. évi IV. tv. 327. § (3) bek., 1994. évi LIII. tv. 57. § (4) bek.].” [[24]](#footnote-24) De a közjegyzői okiratba foglalt követeléshez kapcsolódó bírói gyakorlatban ezen kérdés csak mellékesen merült fel, mert a jogesetekben elévülési idő kérdéstől függetlenül eltelt, így ténylegesen nem kellett állást foglalnia benne a bíróságoknak.

**4. Felmondás kérdése**

A kölcsönszerződésekkel kapcsolatban felmerülő kérdés még, hogy a Vht. 23/C (2) bekezdése alapján a felmondást is közokirat kell, hogy tanúsítsa. Amennyiben hitelező nem közokiratban, hanem magánokiratban mondja a fel a kölcsönszerződést, kérdésként merül fel annak hatályosulása. Eseti döntésében a Kúria megállapította, hogy: Amennyiben a szerződés közokiratba foglalt felmondása nem tekinthető az előző, magánokirati formában történt felmondásnak a közvetlen végrehajtás elrendeléséhez szükséges feltétel teljesítése miatti megismétlésének, hanem új felmondásnak minősül, és a közjegyző utóbb annak átvételét tanúsítja, a közvetlen végrehajtás törvényi feltételei nem teljesülnek, mert a szerződést már a magánokiratban megtörtént felmondás megszüntette. [[25]](#footnote-25) A felmondást kérdését egy jogegységi határozat is érintette [[26]](#footnote-26), melyben három álláspont került bemutatásra és az által a különböző bíróságok gyakorlata is:

* „elsőként ismertetett szerint a tanúsítás kizárólag a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjtv.) 142. §-ában meghatározott eljárás eredményeként történhet: a közjegyző a felmondás szövegét szó szerint jegyzőkönyvbe foglalja, a másik fél részére továbbítja és a felmondás közléséről ad tanúsítványt a kérelmet előterjesztő félnek, amelyben szó szerint feltünteti a felmondás szövegét is.
* második álláspont, amelynek követői szerint ha a felmondás kézbesítése nem a közjegyző eljárásának keretében történt, a Kjtv. 136. § (2) bekezdése értelmében a közjegyző a kézbesítés tényéről nem állíthat ki tanúsítványt.
* harmadik – valójában az előző kettőhöz képest második – álláspont lényege, hogy a közjegyző tanúsítványt állíthat ki akkor is, ha a jogosult a közjegyző előtt kijelenti és igazolja: a magánokirati formában felmondott, és a felmondás, a magánokirat kézbesítése – a felmutatott kézbesítési igazolással igazoltan – megtörtént (amely esetben a tanúsítvány azt igazolja, hogy a jogosult a tanúsítványban rögzített nyilatkozatait a közjegyző előtt megtette).”

A gyakorlat ez által megszilárdult, magánokirati formában is lehetséges felmondás. De magánokirat felmondást is szükséges igazolni a tanúsítvány kiállításához. Amennyiben magánokirat felmondás okiratai hiányosak, úgy tanúsítvány, illetve a záradékolás akadályba ütközik, és a hitelező marasztalási pert, vagy fizetési meghagyást kell indítson.

**5. Késedelem okai**

Felmerült okként, hogy a hitelező, miért késlekedik, a jogesetekből kiolvasható fő okok , az első a hitelező általában felmerült ügyekben egyezségre törekedett az adóssal, aki vagy új tartozás elismerő nyilatkozatot tett, vagy új egyezséget kötöttek, vagy az adós részteljesítést eszközölt. A másik ok a hitelező vagy az adós esetén felmerülő jogutódlás kérdése, ahogy jogesetekből megállapítható, volt engedményezéssel kapcsolatos per, és volt adós elleni felszámolással kapcsolatos per is. De engedményezésen kívül elképzelhető szerződésátruházás is, amellyel kapcsolatban a Kúria kiemelte, hogy jogutódlást eredményez és nem tekinthető novációnak.[[27]](#footnote-27) Ha az adós, pedig természetes személy, akkor halála miatt nyílik meg jogutódlás kérdése. Jogutódlási esetekben, az új hitelező lassabban kerül minden információ birtokába, így ha a felek között egyeztetés is van, a végrehajtási jog elévülhet.

**V. Végrehajtási jog elévülése és fedezetelvonása**

A fenti alapjogesetből megállapítható, hogy tartozás elismerése újból magánokirati elismerése a végrehajtási jog elévülését nem érinti, azt nem szakítja meg. Ha az adós és a hitelező egyeztetett a követelés lezárásáról, valamint akár egyezséget is köt és az adós részletfizetés lehetőséget kap, akkor végrehajtási jog elévülési ideje eltelhet.

Ezen egyeztetéssel kapcsolatban felmerülhet, hogy az adós egyeztető magatartása tartozás, tartozás elismerő nyilatkozata, fedezetelvonó szerződés-e. Hiszen az magánokirati egyeztetés, vagy tartozás elismerés vagy akár teljesítés ellenére a végrehajtási jog elévülhet.

Álláspontom szerint mivel nem klasszikus fedezetelvonás történik, hiszen itt közvetlenül a hitelezővel (törvényi megfogalmazás szerinti harmadik személy, akinek igénye van[[28]](#footnote-28)) köt szerződést és részteljesítést eszközöl, és tartozáselismerő nyilatkozatot tesz. Ezen magánokirati tartozáselismerő nyilatkozat a végrehajtási jog elévülése ellenére sem lesz fedezetelvonó szerződés. Mert fő kulcsszempont, még itt azon túl, hitelezővel köti új magánokirati megállapodást az, hogy a hitelező közvetlenül értesül, tudja annak tartalmát, a hitelező teheti meg azokat, lépéséket, hogy a végrehajtási jog ne évüljön el, arra az adósi nyilatkozatnak nincs ráhatása. A hitelezőnek ezen egyeztetési folyamatban azt kell mérlegelnie, hogy a megállapodás szerinti költséghatékonyság, gyorsabb megtérülés kevesebb költség, vagy a biztonság, azaz végrehajtható okirat záradékolása, vagy végrehajtás folytatása mellett dönt. A döntés, ezen mérlegelése túlmutat az adós érdekkörén, így fedezet elvonás Ptk. szerinti meghatározásán.
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